

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED

1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Märjamaa Vallavalitsus Kiri 18.03.2025 nr 7-2.12/296-3	Märjamaa Vallavalitsus on tutvunud esitatud materjalidega ning kooskõlastab ehitusloa andmise eelnõu. Juhime tähelepanu, et seoses 2024 aastal teostatud kohaliku tee 8840039 Kosejõe tee ümberehitamisega teise asukohta on käesolevas projektis ette nähtud silla pörkepiirde pikendamine kasutusest väljas oleva mahasõidu ette. Palume seejuures likvideerida ehitustööde käigus olemasolev pörkepiire, mis ulatub Keelitse kinnisasjale (KÜ 88401:004:0040).	Põhjendus: Võtta kooskõlastus teadmiseks. Ehitustöödega likvideeritakse olemasolev pörkepiire, mis ulatub Keelitse kinnisasjale (KÜ 88401:004:0040). Otsus: Likvideerida ehitustööde käigus olemasolev pörkepiire, mis ulatub Keelitse kinnisasjale (KÜ 88401:004:0040).
2	Keskkonnaamet Kiri 13.03.2025 nr 6-2/25/4544-2	EELIS andmetel ei asu projekteeritud tööd kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Keskkonnaamet loobub õigusliku aluse puudumisel ehitusloa eelnõu kooskõlastamisest. Keskkonnaamet esitas 15.11.2023 kirjaga nr 6-2/23/23120 arvamuse projekteerimistingimuste eelnõule, milles esitatud märkustega on projekti seletuskirjas arvestatud (ptk-s 2.3.3 ja 3.12). Palume projektiga seotud asjakohased tingimused kanda ehitusloa eelnõu kõrvaltingimustesse (lisa 1). Järgnevalt esitame täiendavad märkused ehitusloa eelnõuga seotud materjalidele: 1. Keskkonnaamet järeldeb, et kuna põhiprojekti seletuskirjas ei ole seda käsitletud, siis tööde teostamisel vajadust Velise jõe ajutise ümbersuunamise ja ajutiste tammide ehitamise järele ei ole ning tööde tulemusena ei muutu veekogu ristlõike pindala ega kaldajoon võrreldes olemasolevaga, mis vajaks vee erikasutuse luba (veeluba). Märgime veel, et tööd ei tohi muuta jõevoolu	Põhjendus: Keskkonnaameti kirjas 15.11.2023 esitatud asjakohased tingimused on kantud ehitusloa kõrvaltingimustesse, sh kirja punktid 1, 4 ja 6. Teised tingimused on arvesse võetud projekteerimise faasis. 13.03.2025 kirja punktis 1 on kajastatud õigesti, et tööde tulemusena ei muutu veekogu ristlõike pindala ega kaldajoon võrreldes olemasolevaga. Ei muudeta ka jõevoolu kiiremaks/aeglasemaks ega jõe põhja kõrgust. Punktis 2 toodu osas võetakse teadmiseks juhised

	<p>kiiremaks/aeglasemaks ega jõe põhja kõrgust. Vee-elustikule on parim looduslik põhi.</p> <p>2. Ehitusloa eelnõu kõrvaltingimustes on kirjas: <i>Kui töid sillakoonustega teostatakse väljaspool madalvee perioodi, tuleb taotleda Keskkonnaametilt veekeskkonnariskiga tegevuse registreering.</i></p> <p>Põhiprojekti seletuskirja ptk-s 3.9.10. (lk 24) on kirjas: Koonustelt ja sillaaluselt kallasrajalt eemaldada betoonplaadid ja muu ehitusjääde. Eeldatav veepiirist allpool teostatavad kaevemahud on ca 40m³. Samuti on ptk-s 3.12. (lk 28) kirjas: Kuna silla rekonstrueerimine toimub avalikult kasutatavas veekogus (Velise jõgi) ning tahkeid aineid paigutatakse veekogusse mahuga 5 m³, on tööde teostamiseks veekeskkonnariskiga tegevuse registreering vajalik (VeeS § 196).</p> <p>Eelnevast lähtuvalt on veekeskkonnariskiga tegevuse registreering igal juhul vajalik veeseaduse (VeeS) § 196 lg 2 p-st 2 ja 5 (veekogu süvendamine ja veekogusse tahkete ainete paigutamine mahus 5-100 kuupmeetrit), seega palume ehitusloa eelnõu kõrvaltingimustes sõnastada see punkt ümber.</p> <p>Juhime tähelepanu, et veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlus tuleb Keskkonnaametile esitada vähemalt üks kuu enne kavandatava tegevusega alustamist (VeeS § 197 lg 1). Veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusega tuleb esitada täpsed mahud ja tööde tegemise meetodika kirjeldused ning sellega antakse täpsemad tingimused ehitamiseks.</p> <p>3. Projekti seletuskirjas on välja toodud veekaitsevööndis (10 m) puu- ja põõsarinde raie korral Keskkonnaameti nõusoleku vajadus (VeeS § 121 lg 1). Materjalidest ei tulene selgelt, kas selleks on vajadus või mitte. Asendiplaani kohaselt on kavandatud raadamisi ka jõe veepiiri läheduses. Selguse huvides palume joonistele kanda veekogu kaitsevööndid (veekaitse-, ehituskeelu- ja piiranguvöönd) ning tegevuse vajadusel kanda see ehitusloa kõrvaltingimustesse.</p>	<p>veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu esitamiseks ning korrigeeritakse ehitusloa kõrvaltingimuseks oleva veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu sõnastust, et registreeringu taotlemine on vajalik. Punktis 3 toodu osas selgitame, et Velise jõe veekaitsevööndis (ulatus 10m) raieid kavas ei ole. Veekogu kaitsevööndid on kantud asendiplaani joonisele.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <p>1) Keskkonnaameti kirjas 15.11.2023 esitatud punktide 1, 4 ja 6 tingimused kanda ehitusloa kõrvaltingimustesse.</p> <p>2) Korrigeerida ehitusloa kõrvaltingimuseks oleva veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu sõnastust selliselt, et registreeringu taotlemine on vajalik.</p>
--	---	--

2.1.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keelitse 88401:004:0040 E-kiri 20.03.2025	<p>(jälgitavuse huvides on kirjas esitatud teemadele lisatud järjekorra numbrid, et lihtsam oleks küsimus ja kõrvalveerus toodud põhjendust kokku viia)</p> <p>1) Fail nimega "P24006_PP_TS-4-01_v3_asend". Asnedi joonisest on raske aru saada, aga paistab on ekslik, kuna Kosejõe tee enam selle kohal peal ei eksisteeri, kuigi see on joonisel näidatud.</p> <p>2) "Praegusel kujul Vängla sild koos Kivi-Vigala – Avaste – Vana-Vigala teelõiguga asub osaliselt väljaspool transpordimaad ning koormab kõrvalolevaid kinnistuid. Projektlahenduse väljaehitamisel ei väljuta olemasoleva rajatise töömaaala piiridest ja sellega ei kaasne vajadust kõrvalkinnistute äralõigete teostamiseks. Uus projektlahendus osaliselt on projekteeritud kõrvalkinnistute arvelt, kuid järgib olemasoleva olukorra järgse projektlahenduse piire." Kuna sild asub osaliselt väljaspool transpordi maad ning seega koormab sild erakätes kinnistuid, sh. Keelitse kinnistu, nõuame Transpordi ametilt selgitusi kuidas selline olukord tekkis (kuidas nn. koormatus tekis), nt. millisel seadusanlus alusel, ja millistel seadusandlus alusel lubatakse seda edasi. Selgitusi pole näiteks kinnituste piirides kohta.</p> <p>Muidugi hea on teada, et projekti töö ja sild "ei väljuta olemasoleva rajatise töömaaala piiridest ja sellega ei kaasne vajadust kõrvalkinnistute äralõigete teostamiseks.", kuid kuna sild juba asub väljaspool transpordimaad ja koormab kõrval kinnitud, siis teadmine on ise küsitav. Seda juhib kõrval asuv kinnitu omanik tähelepanekule, et tema maa on juba koormatud.</p> <p>"Uus projektlahendus osaliselt on projekteeritud kõrvalkinnistute arvelt, kuid järgib olemasoleva olukorra järgse projektlahenduse piire."</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>1) Projektlahendusel näha olev topogeodeetiline mõõdistus on teostatud varem kui toimus Kosejõe tee ristmiku sulgemine, mistõttu kajastab alusplaani sulgemise eelset situatsiooni. Ristmiku sulgemine on Transpordiametile teada.</p> <p>2) Projektlahendus, sh sillakoonused ei kattu Keelitse kinnistuga, st Keelitse kinnistu ei ole koormatud.</p> <p>3) Küsimus on terminites. Keskkonnaamet on kinnitanud, et tööd ei toimu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Veekogu vööndid on looduskaitse seaduse mõistes teise staatuse ja regulatsiooniga kui kaitstavad loodusobjektid. Vastuolu ei ole.</p> <p>4) Keelitse kinnistul ei ole projekti alusel raieid kavandatud.</p> <p>5) Nii projekteerimisel kui ehitustöödel arvestatakse Keskkonnaameti 15.11.2023 kirjas esitatuga, sh mitmed tingimused sisalduvad projekti seletuskirjas ning mitmed sisalduvad ehitusloal kõrvaltingimustena.</p> <p>6) Vängla sild on olemasolev sild, mille puhul antud projektiga on kavandatud</p>

	<p>Palun täpsustada kus täpselt, ja mis määral, on projektilahendus Keelitse kinnistu arvelt. See et projekt "järgib..." ei ole lohutav, sest projektilahenduse piirid juba koormavad era kinnistud.</p> <p>Sellest lähtuvalt ootame Transpordi ametilt selgitusi kuidas Transpordi amet kavatseb taastada või tagastada ametipoolt koormatud maa minule kui kinnistu omanikule.</p> <p>3) "Kuna projekteeritud tööd ei toimu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, siis õigusliku aluse puudumisel on Keskkonnaamet loobunud projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamisest. Ehitusloa andmisel kaaluda konkreetse projektilahenduse alusel, kas esineb vajadus KMH eelhinnangu koostamiseks."</p> <p>Lõik on ekslik. Kuidas saab väita, et "tööd ei toimu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis." Keelitse kinnistu asub osaliselt kaitsevööndis. Kuidas saab siis väita et sild mis oma loomult ülevalt all ja äärest ääreni piirneb jõeg.. sild hõlmab jõgi. Velise jõgi on selgelt kaitstav ala oma taimestiku, metsloomade ja kalade, ja kasutatav vee poolest. Muidugi on vaja hinnata keskkonna mõju ja meetmed vastu võtta mis manduvad riske. Järgmine paragrahv kinnitab , et on vaja. Aga,...</p> <p>4) Lõik 2.3.3 on üldiselt segaselt esitatud, ja jääb ebaselgeks mis keskkonna mõju riskid on ja kuidas neid ära hoitakse. Nii nagu on kirjas "Juhul kui Velise jõe veekaitsevööndis on tööde käigus vaja eemaldada puid või võsa on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (10 m) (VeeS § 119 p 2)" tuleb minule kui Keelitse kinnistu omanik teatada mis plaanid puude, võsa jms raiega võib ette tulla, ja tuleks meile teatada milline saab olema protsess eemaldamise vajaduste täpsustamiseks minuga ja kokkulepe protsess, k.a. minu kui eraomaniku õigused.</p> <p>5) "Projekteerimistingimuste eelnõus on märgitud, et keskkonnamõjude eelhindamise vajadust ei ole. Olemasoleva teabe põhjal</p>	<p>sammaste säilitamine ja nende peale uue tekiplaadi valamine, koonuste ümberehitus. Sellel tegevusel ei ole mõju ülesvoolu jäävale Vängla veskile. Sh ehitustegevusega ei paisutata ega tõkestata veekogu ega muudeta kaldajoont.</p> <p>7) Punktis 8 tsiteeritud meetmetele lisaks teostatakse sillakoonuste ehitustöid madalvee perioodil, mil koonused ei ole vees. Tegevuste läbiviimiseks taotletakse Keskkonnaametilt veekeskonnariskiga tegevuse registreering.</p> <p>8) Vängla sild asub hajaasustuses. Sild paikneb kõrvalmaanteel väljaspool asulat. Sellistel teedel kehtib Eestis üldine kiiruspiirang 90 km/h, sh ei kasutata kiiruspiirangu märke sirgetel kruusateede lõikudel. Olenevalt tee- ja ilmaoludest peab juht valima sobiva sõidukiiruse, piirkiirus ei ole kohustuslik.</p> <p>9) Muldkeha kokkuviiimine ja piirete kavandamine toimub teemaal, st väljaspool Keelitse kinnistut ja kinnistut ei puuduta.</p> <p>10) Kosejõe tee ristmiku sulges ja rajas uue ristmiku teise asukohta kohalik omavalitsus. Transpordiamet kavandab Vängla silla ümberehitustöid käesoleva aasta suvel, st situatsioon saab juba peatselt korrigeeritud.</p> <p>11) Riigitee ja Keelitse kinnistu vahele jääb mitme meetri ulatuses riigitee alune maa ehk teemaa, kuhu riigiteelt üle katte</p>
--	--	--

	<p>Keskkonnaamet nõustub, et tõenäoliselt see vajalikuks ei osutu. Samas on kirjas näiteks, et vajadusel projekteerida pinnavete ärajuhtimissüsteemide ehitamine, ümberehitamine ja puhastamine (sh vajadusel kraavide eelvoolud, mis asuvad teega piirnevatel katastriüksustel). Kui projekti järgmistes etappides on rohkem täpsemat informatsiooni kavandatavate tööde kohta, tuleb siiski kontrollida keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lg 4 ja Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruses nr 2244 sätestatud punkte, mille puhul tuleb anda keskkonnamõtjude hindamise vajalikkuse eelhinnang</p> <p>Siiski on välja toodud tingimused, millega projekteerimisel ja tööde teostamisel arvestada:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Kuna silla rekonstrueerimine toimub avalikult kasutatavas veekogus (Velise jõgi) ning tahkeid aineid paigutatakse veekogusse mahuga 5 m³, on tööde teostamiseks veekeskkonnariskiga tegevuse registreering vajalik (VeeS § 196). ○ Juhul kui Velise jõe veekaitsevööndis on tööde käigus vaja eemaldada puid või võsa on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (10 m) (VeeS § 119 p 2). ○ Töid veekogus ei tohi teostada kalade aktiivsel kude- ja rändeajal (ehk tööd tuleks planeerida madalveeperioodile) ○ Silla ehitamisel ja selle järgselt peab rajatis läbi laskma veekogule omased vooluhulgad ja ei tohi tekitada paisutust. Veekogu põhi peab silla all jääma ühtlane võrreldes sellest ülesvoolu ja allavoolu jääva veekogu põhjaga." <p>6) "Muinsuskaitsetelised piirangud Puuduvad". Projektlahenduse ülaneeringu käigus kas üldse uuriti mis mõju silla ehitamisel võib olla Vängla küla Vängla veskile (üle 500 aastat vana)?</p> <p>7) "Täiendavad keskkonnakaitsetelised lahendused</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Projektlahendusega minimeerida kaldal ja veekaitsevööndis ehitustöid ○ Projektlahendusega tagada ol.olevatel kallasradadel silla alune läbipääs 	<p>serva valguv vesi imbub. Kuna teemaa on lai, ei eksisteeri sademeeveest tingitud ohtu Keelitse kinnistule.</p> <p>12) Palun tutvuda projekti asendiplaani joonisega. Jooniselt on näha, et peale silda on kavandatud Keelitse kinnistu poolsele teeküljele sõidukiipiirdesüsteem 50m pikkuselt, millele lisandub mahaviik 12m pikkuselt.</p> <p>13) Vt vastust p 8.</p> <p>14) Keelitse kinnistule ei ole ehitustöid kavandatud. Kui ehitaja soovib mingil moel kinnistu kasutamist, siis peab ta selleks enne ehitustöid saama maaomaniku nõusoleku.</p> <p>15) Kui algavad ehitustööd, paigaldatakse objektile infotahvel ehitaja kontaktidega. Neid kontakte kasutades saavad maaomanikud vajadusel ehitaja poole pöörduda. Kui ehitaja soovib maaomanikuga kontakteeruda või mingit eramaale kavandatavat tegevust kooskõlastada, siis hangib maaomaniku kontaktid ehitaja ja algatab ise suhtluse. Selle vorm ei ole Transpordiameti poolt määratud.</p> <p>Transpordiamet esitas maaomanikule selgitavad vastused ka e-kirja teel 24.03.2025. Pärast e-kirja teel saadetud selgitusi maaomanik täiendavat arvamust või seisukohta ei esitanud.</p>
--	---	---

	<p>○ Ehitusaegselt vajadusel näha ette allavoolu settekraanid."</p> <p>Mis meetmetega minimeeritakse kaldal/veekaitsevööndis ehitustöid. Millised on meetmed, kuidas neid praktiliselt töö käigus rakendatakse?</p> <p>8) "Projektlahenduse koostamisel on lähtutud Tehnilisest kirjeldusest ning Projekteerimistingimustest vastavalt: PT 5.1.3. Lubatud suurim sõidukiirus – Ei muutu (kehtiv 90km/h)"</p> <p>See viitab suuremale probleemile. 90km/h justkui normaliseeritakse, kuid olukord on ebanormaalne. Jääb arusaamatuks, kuidas seadusandlus lubatakse maantee kiirust nii kõrgelt 90km/h: läbi küla keskel kui inimesed kõndivad üle silla, silla peal, silla pealesõidu radadel; sillal mille tee laius on ainult 8m. Ka võib mainida et on kohutav suur risk, et 90km/h lubatud auto või veoauto sõidul võib raskeavarisse sattuda kui avarii õnnetult juhtuks. Eriti kui oleks kaks autot, igaüks sõidavad üksteisest mööda 90km/h 8 m. laiusel teel. Eriti kuna üks pool silda, muutub asfalt tee kruusateeks, kus esineb aastaringselt auklik serv. Palun täpsustada, mis seadus ütleb selle kohta, ja õigustus miks Transpordimet ei peaks vähendama lubatud kõrge kiirust 90km/h. normaalse kiirusele nt. 50km/h, ehk seal kus inimesed kõndivad kitsa 4m laia tee serval kus autod võivad kihutada meetri kaugusel inimestest, sh. laps, lapsevanem lükamas beebi vanker, vanem inimene, jne.</p> <p>9) "Muldkeha peenarde laiendamine ja kokkuviimine vastavalt piirdesüsteemi pikkusele." Mis moodi see puudutaks või mõjutaks Keelitse kinnistu maad.</p> <p>10) "Projektlahendusega ol.ol mahasõite enne ja pärast silda ümber ei projekteerita ning teepiirdesüsteemide projekteerimisel arvestatakse ol.oleva situatsiooniga, st piirde pikkuse määramisel." Arusaamatu. Miks kirjeldus et näita et projektlahendus on juba arvestanud sellega, et Kosejõe tee asukohta on muudetud. Sealne teepiirde ei vasta vajadusele. Olemasolevat Avaste tee ääres silla/tee kaitsepiirde hetkel veel suundub Avaste teelt all vana Kosejõe teele. Ehk ei vastu uuele olukorrale, kus maha sõidu kohta pole enam olemas. Vald on kunagi mulle teatanud (2024.a. hilis suvel), et seadusest tulenevalt tehakse piirded ümber, et</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jätta kiiruspiirangu kehtestamiseks esitatud ettepanek arvestamata (p 8 ja 13). 2) Puudub vajadus ehitusloa muutmiseks.
--	--	--

	<p>oleks vaja vahetada uue piirde vastu, et mahasõidu koht oleks kinni pandud. Kuna teekaardid ja registrid näitavad Kosejõe tee kohta valesi (vana asukohta), võib keegi silla juures vales koha maha sõita. Vana tee on üleskaevatud ja ohtlik. Usun, et keegi ei tahaks vastutada õnnetuse eest, mida on võimalik vältida. Mõned auto või mootorrattad on ikkagi pärisellus üritanud vana Kosejõe teele maha sõita. Kahjuks piirded pole mis takistaks see oht.</p> <p>11) Kuidas kindlustatakse, et vihmast või lume sulast vee vool sillast ei voola edasi Keelitse kinnistule.</p> <p>12) "Teepiirdesüsteemid juhendi kohaselt tuleb sillale tagada minimaalne piire 80 meetri ulatuses enne ja pärast ohukohta, et vältida ohtlike olukordade tekkimist, sõiduki väljasõitmist teel ohukohta. Antud juhul on kavandatud piire, mis on lühem kui 80 meetrit, kuid sellele vaatamata on tehtud analüüs, mille kohaselt sõiduki väljasõit teelt ei kujuta ohtu."</p> <p>Kirjeldusest on raske aru saada, mis pikkuses tuleb teepiirde Keelitse kinnistu tee pool, ja kui kaugemale ulatab. Palun täpsustada.</p> <p>13) "Töömaa-alal on ettenähtud paigaldada uued projekteeritavad liiklusmärgid:..." Sii peaks lisama kiiruse piirangu liiklusmärgid. Alguses sillale lähenedes umb 300 m kaugusel peaks olema 70km/t, siis järgmine märgis kuni 50km/t üle silla.</p> <p>14) "Ehituse lõpuks peab Töövõtja likvideerima kõik ajutised ehitused ja juurdepääsuteed ning tegema projektis ette nähtud planeerimis-, heakorrastus- ja haljastustööd."</p> <p>Mis moodi on planeeritud seda teha kooskõlastatult Keelitse kinnistu omanikuga, juhul see peaks puudutama kinnistut.</p> <p>15) Tööde teostamise all peaks kirjeldama mis teemadel ja mis kanalite pidi suheldatakse kõrval kinnistu omanikutega. nt. kui puudutab võsa lõikmis või muu töö kinnistu piiri lähedal.</p>	
--	--	--

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Katastriüksuse lähiaadress	Katastritunnus
Unde	88401:001:0027
Unde	88401:001:0026
Vergi	50301:001:0114
Vänglaveski	88401:004:0410

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikumisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).